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# Управляемость процессом урегулирования кризиса на Балканах на примере Лондонской конференции (август 1992 г.)

Кризис, охвативший Югославию с конца 80-х годов, вылился в 90-е в кровавые войны (Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Косово) и закончился распадом федерации на пять независимых государств. С начала конфликта международные организации и отдельные страны постепенно включались в урегулирование, правда, с разной степенью интенсивности. Особенностью этого процесса было то, что в первой половине 90-х годов, наряду со старыми, заслужившими славу миротворцев организациями (ООН, СБСЕ, ЕС), создавались и новые, специально для балканского конфликта: Международная конференция по бывшей Югославии (МКБЮ), большая и малая Контактные группы, комиссии и комитеты. Балканами стали заниматься и нетрадиционные для этой сферы деятельности организации, например, НАТО, Ватикан, а также Организация исламской конференции. Во время переговоров применялась разная методика – от уговоров, ультиматумов, до использования силы. Следует признать, что усилия большинства организаций были малоэффективными и что итогом бурной деятельности международных организаций явились разрастание, углубление и расширение кризиса.

В хаосе переговорного процесса заметной стала тенденция быстро признать факт распада Югославии и предоставить независимость республикам. Этому активно сопротивлялся Белград. Так, план лорда Каррингтона, который обсуждали осенью 1991 г., менялся многократно и, в конце концов, сторонам было предложено создать на месте Югославии суверенные республики. Сербия отказалась подписывать этот план. Желание Сербии и Черногории сохранить федерацию рассматривалось представителями переговорного процесса как доказательство их виновности в разжигании конфликта. Арбитражная комиссия, созданная специально для того, чтобы найти правовое обоснование дезинтеграции СФРЮ, осенью 1991 г. признала факт распада югославской федерации. А 17 декабря 1991 г. в Брюсселе был принят документ, в котором утверждались условия признания новых государств в Восточной Европе. В конце 1991 – начале 1992 гг. наметился процесс признания рядом европейских государств независимости Хорватии и Словении. В неудаче переговоров по Боснии и Герцеговине (БиГ) в феврале 1992 г., под покровительством ЕС и руководством португальского дипломата Жозе Кутильеро, также обвинялись Белград и сербы БиГ.

На Слободана Милошевича, президента Сербии, оказывалось огромное давление, чтобы он признал распад Югославии, согласился с независимостью бывших республик СФРЮ, принудил руководство сербов в Боснии прекратить войну. Чтобы сделать Белград более уступчивым, структуры ЕС и ООН разработало меры наказания для Сербии и Черногории. Санкции вводились поэтапно. 5 июля 1991 г. на встрече министров иностранных дел ЕС в Гааге, министр иностранных дел Германии Ганс-Дитрих Геншер предложил ввести эмбарго на поставки оружия в Югославию и заморозить ей финансовую помощь. 25 сентября 1991 г. Совет Безопасности (СБ) ООН принимает резолюцию 713 о запрещении ввоза оружия в Югославию. 2 декабря 1991 г. Совет министров ЕС принимает решение о введении экономических санкций против Сербии и Черногории. Резолюция 757 СБ ООН от 30 мая 1992 г. содержала статьи о полном торговом эмбарго, остановке всех финансовых операций, всех авиаперевозок, приостановке научного, культурного, спортивного и технического сотрудничества.

Следует обратить внимание на то, что в самой Сербии ситуация была крайне сложной. 27 апреля 1992 г. Сербия и Черногория объявили о создании Союзной Республики Югославии (СРЮ). Президентом новой Югославии стал известный писатель, оппозиционер Добрица Чосич. На должность премьер-министра сам С. Милошевич предложил бизнесмена из Калифорнии, серба по происхождению, Милана Панича. Для С. Милошевича такой выбор означал попытку укрепить позицию Югославии в мире, ведь Д. Чосич, который активно критиковал внутреннюю и внешнюю политику С. Милошевича, выход из кризисной ситуации в стране видел в «политике демократического компромисса»[[1]](#endnote-1). Сам себя он называл человеком оппозиции и перемен, стремящимся к реформам, изменению порядков «партийного государства», разрыву с титоизмом и нынешним устройством. В программной речи в Скупщине новый президент СРЮ выступил за создание «нового, демократического цивилизованного государства сербского народа <…>»[[2]](#endnote-2). Возможно, и Запад надеялся на демократизм писателя и его склонность к компромиссам.

Ситуация осложнялась тем, что СРЮ являлась непризнанным государством, её не признавали наследником СФРЮ. Согласно решению Арбитражной комиссии, бывшие республики СФРЮ должны были поделить между собой имущество, долги, членство в международных организациях, прежде всего, ООН. Д. Чосич с горечью записал в своём дневнике: «Государство, чьим президентом я являюсь, не существует для Европы, Америки и Объединенных Наций. Я являюсь президентом фиктивного государства. Государственного политического самозванца. Идеологической химеры. Я фиктивный президент. Союзная Республика Югославия симулирует государство; я симулирую ее президента…»[[3]](#endnote-3). Однако С. Милошевич был уверен, что никто не может оспорить легитимность новой Югославии и ее преемственность предыдущей СФРЮ.

Санкции поставили страну на грань выживания, ширилось оппозиционное протестное движение, стране грозило исключение из членов ООН.

В этих условиях Белград стал настаивать на созыве новой международной конференции. 30 мая 1992 г. Президиум Югославии (Сербия и Черногория) направил Генеральному секретарю ООН Б. Бутросу-Гали телеграмму с просьбой созвать Международную конференцию по бывшей Югославии, в которой бы участвовали постоянные члены СБ, представители ЕС и все заинтересованные лица. Предложение о работе конференции включало 98 пунктов. Об этом же писал президент СРЮ Д. Чосич в письме Б. Бутросу-Гали 30 июня. Эта инициатива была поддержана Францией[[4]](#endnote-4).

Великобритания, как председательствующая страна в ЕС, 25 июля 1992 г. официально объявила о созыве в конце августа новой, более широкой международной конференции по Югославии. Приглашения были разосланы членам Совета Безопасности, ЕС. Японии, Канаде, Швеции, Турции, Индонезии, Швейцарии, Сенегалу, другим странам и всем республикам бывшей Югославии.

Югославия возлагала на конференцию большие надежды и активно к ней готовилась. Новое руководство страны во главе с президентом Д. Чосичем и премьер-министром М. Паничем вырабатывало свой компромиссный подход к урегулированию ситуации на Балканах. Они готовы были идти на многие уступки, показывая добрую волю к миру, ожидая, однако, такой же доброй воли и от других участников конфликта. Они надеялись, что их стремление к миру будет оценено, и санкции с Югославии будут сняты.

4 августа 1992 г. Д. Чосич создал Совет по выработке государственной политики. В его состав входило руководство (президент и премьер-министр) СРЮ, Сербии, Черногории, министры иностранных и внутренних дел, а также специальный советник Президента СРЮ Светозар Стоянович. Задачей Совета стала выработка платформы делегации Югославии на конференции в Лондоне. Этому были посвящены два первых заседания Совета, 11 и 18 августа[[5]](#endnote-5), где после острой дискуссии была разработана Платформа участия делегации СРЮ на Лондонской конференции. Кроме того, Д. Чосич 20 августа пригласил на разговор 20 лидеров политических партий из СРЮ, Сербии и Черногории, чтобы выслушать их мнение о позиции югославской делегации в Лондоне. Президент обсуждал также эти вопросы с патриархом Павлом и руководством Сербской православной церкви, а затем и с научной элитой.

Готовились к конференции и в России. В конце июня югославский вопрос впервые обсуждался в российском парламенте. Он сначала прорабатывался в Комитете по международным делам, а затем был вынесен на заседание Верховного Совета. И хотя тема была новая для российских парламентариев, обсуждение показало их жгучую заинтересованность в том, чтобы понять и оценить проблему. Благодаря активности парламента, удалось добиться того, чтобы в работе конференции в составе официальной российской делегации принимал участие руководитель Комитета по международным делам Е.А. Амбарцумов. Его точка зрения отличалась от взглядов министра иностранных дел А.В. Козырева, поэтому все надеялись, что он сможет повлиять на российскую позицию в Лондоне.

Трудность югославской делегации заключалась в том, что она представляла ещё непризнанное государство, и делегатов очень волновал вопрос их статуса на конференции. Кроме того, о программе работы было мало что известно. Д. Чосич предполагал, что на конференции, возможно, будут обсуждаться вопросы окончания войны в БиГ, признания югославских республик в границах СФРЮ, статуса сербов в Хорватии и «специального статуса» Косова (автономный край), Санджака (район на юге Сербии с преимущественно албанским населением) и Воеводины (автономный край), положения беженцев[[6]](#endnote-6). Однако и перед вылетом даже глава делегации Д. Чосич не имел программы конференции. Никто из сербских участников тогда не мог и предполагать, что Западные страны на конференции рассчитывали публично осудить Югославию и принудить ее к уступкам, от которых, по их мнению, зависел мирный исход конфликта.

Буквально накануне конференции в западных СМИ развернулась, как записал в своём дневнике Д. Чосич, «злонамеренная кампания против сербов и Сербии, с угрозами и требованиями военной интервенции. Сербов обвиняли в „этнических чистках мусульман”, в создании „концентрационных лагерей”, где мучают и убивают мусульман. Писали, что сербы – это „новые нацисты”, а Милошевич – „новый Гитлер”»[[7]](#endnote-7). В очень резких тонах говорил в те дни президент США Д. Буш. Он требовал поддержать все бывшие республики СФРЮ и изолировать Сербию. Д. Чосич предполагал, что задача этой информационной кампании – «обвинить сербов как преступников, чтобы получить “моральное” право их “по справедливости” наказать. Это американская формула политической правды. Готовится оправдание военной интервенции»[[8]](#endnote-8). С такими размышлениями и горькими предчувствиями югославская делегация отправилась в Лондон.

Конференция проходила 26–27 августа под председательством Генерального секретаря ООН Б. Бутроса-Гали и премьер-министра Великобритании Дж. Мейджора. В ней приняли участие представители 30 стран и международных организаций, включая албанцев из Косова, венгров из Воеводины и сербов из Хорватии. Присутствие в Лондоне представителей всех трех сторон конфликта в БиГ означало, как тогда казалось, решимость мирового сообщества найти приемлемое решение. Это придавало Лондонской конференции большую значимость. Югославская делегация состояла из семи человек: Президента СРЮ Добрицы Чосича, премьер-министра СРЮ Милана Панича, заместителя премьер-министра СРЮ Оскара Ковача, президента Республики Сербии Слободана Милошевича, председателя президиума Республики Черногории Момира Булатовича, специального советника президента СРЮ Светозара Стояновича и специального советника председателя правительства СРЮ Теодора Отича.

Мировые агентства сообщали, что Лондонская конференция сделает реальной попытку урегулировать кризис на Балканах. Однако уже в процессе подготовки конференции проявились ее необъективность и антиюгославская направленность. Как вспоминал член делегации, специальный советник президента Д. Чосича профессор С. Стоянович, организаторы конференции накануне встречи обсуждали не содержание поднимаемых проблем, а только два вопроса: название государства, которое будет представлять югославская делегация, и состав делегации. Британцы настаивали на том, чтобы на конференции страна была представлена под именем «Сербия и Черногория», а не «Союзная Республика Югославия». «Я сказал, – вспоминал С. Стоянович, – что это невозможно, поскольку Сербия и Черногория являются составными частями Союзной Республики Югославии по Конституции. Они мне ответили, что принять такое возражение не могут, потому что нашу страну они не признают»[[9]](#endnote-9). В итоге все согласились на компромиссный вариант –  писать на табличках только имя руководителя делегации, а не название страны. Состав же югославской делегации интересовал англичан потому, что для осуществления задуманного плана необходимо было присутствие Милошевича. «Они объяснили, что в первый день работы конференции будут выступать члены всех делегаций, и предполагается, что будет высказана жесткая критика. Вот здесь обязательно должен быть господин Милошевич, как бы основной виновник конфликта, поскольку не можем же мы критиковать Чосича или Панича, которые только что избраны»[[10]](#endnote-10).

С. Стоянович эмоционально вспоминал мельчайшие подробности развития событий в Лондоне. Его воспоминания являются ценнейшим источником, поскольку о Лондонской конференции до сих пор говорят, основываясь только на официальных документах, пущенных в средства массовой информации ее организаторами. А это искажает картину событий, так как большинство документов не обсуждались и не были приняты участниками конференции. «Когда мы туда приехали, – продолжает свой рассказ С. Стоянович, – в первый день эта драма и разыгралась, было ужасно, ужасно. Все на нас нападали. Мягче всего говорили итальянцы, французы говорили не так уж злобно, немцы крайне жестко. Иглбергер[[11]](#footnote-1) сказал в своем выступлении, что в мире имеется более миллиарда мусульман, и мы не должны это забывать. Русская делегация была в составе Козырева, Чуркина и Амбарцумова. Речь Козырева нас приятно удивила, так как в ней не было особо острой критики. А Милошевич слушал, что он мог сказать! Он был полностью уничтожен, но все выдержал. Он пытался что-то произнести, но существовал порядок, что говорит только руководитель делегации, а им был Чосич. Заместителем был Панич. Один раз, когда Чосич вышел, Милошевич пытался что-то вставить с места, но Панич ему не разрешил. Так прошел первый день»[[12]](#endnote-11).

Открывая конференцию, Д. Мейджор подчеркнул, что работу международных организаций необходимо расширять, и выделил основные направления ее активизации: поставки гуманитарной помощи, уважение прав человека, установление справедливого мира, для чего надо исходить из принципов неизменности границ и уважения прав национальных меньшинств. Он предлагал обсудить на конференции три документа — Программу действий и Заявления о Сербии и Боснии. Генеральный секретарь ООН рассказал историю предпринятых международными организациями мер по урегулированию кризиса и наметил проблемы, которые стоят перед миротворческими силами.

От югославской делегации выступали президент Югославии и премьер-министр. Д. Чосич в своей речи был исключительно конкретен, он предложил всем участникам конфликта предпринять ряд конструктивных мер, среди которых – отказаться от употребления силы; приблизить «окончание югославской агонии» путем диалога и компромисса; осуществить все права человека и национальных меньшинств по самому высокому стандарту ОБСЕ; остановить взаимное уничтожение и «этнические чистки» в БиГ, все виды национальной, религиозной и гражданской дискриминации. Д. Чосич обещал, что Белград прекратит все виды военной помощи БиГ. Он предлагал Хорватии вывести свои войска из БиГ, разорвать военную коалицию с мусульманами, начать переговоры с сербами в Хорватии; мусульманскому руководству БиГ – отказаться от стремления к политической гегемонии в БиГ и интернационализации гражданской войны, возобновить переговоры с сербами и хорватами; сербам в БиГ – сделать мусульманам соответствующие территориальные уступки и тем самым создать здоровую основу для будущих переговоров трех народов; всем республикам — прекратить информационную войну, «отказаться от шовинистической исключительности и политической борьбы всеми средствами, что уже вызвало патологическую ненависть между людьми и народами». Сделаны были предложения и международным организациям: «установить равноправие для всех югославских участников в государственно-политической перекомпозиции на территории бывшей Югославии»; реабилитировать нормы международного права и, прежде всего, права народов на самоопределение; отказаться от двойных стандартов в отношении прав сербского народа; снять санкции с СРЮ; Совету Безопасности отменить резолюцию 770, которая одобряет военную интервенцию, а Югославию фактически делает заложником участников гражданской войны в БиГ; отказаться от давления и наказания одного «актёра» в войне, в которой участвуют три стороны. Д. Чосич предложил также прийти к согласию и принять решение по следующим вопросам: а) демилитаризировать БиГ, б) поэтапно демилитаризировать весь Балканский полуостров, признать право СРЮ на продолжение государственности СФРЮ, снять с нее санкции и признать равноправным партнером на переговорах, в) Международную конференцию по Югославии преобразовать в постоянную конференцию с центром в Женеве и со смешанным югославским комитетом, г) «из государств, образованных на принципе самоопределения народов, создать экономическую, политическую и коммуникационную ассоциацию», которая бы стремилась к формированию балканской федерации[[13]](#endnote-12).

Таким образом, в выступлении президента Югославии прозвучали предложения, которые касались всех субъектов конфликта в Боснии и Герцеговине и Хорватии. Они носили компромиссный характер, и их выполнение могло бы в тот период остановить войну.

Речь М. Панича, которого Д. Чосич считал хитрым политиком американской закалки, была открытой, напористой и показывала стремление государства осуществить поворот к новой модели балканской политики. М. Панич сообщил присутствующим программу правительства Югославии, согласно которой СРЮ признаёт республиканские границы бывших субъектов федерации как межгосударственные, как границы СРЮ с соседними странами, и не имеет территориальных претензий к своим новым соседям. Как доказательство своей доброй воли, уже 12 августа Югославия признала Словению и объявила о своей готовности признать Боснию и Герцеговину, начать переговоры с Хорватией о взаимном признании. М. Панич даже осудил непризнание международным сообществом Македонии. Особо досталось с его стороны этническим чисткам, «негуманным и морально гнусным». Он обещал осудить любого югослава, который участвовал в этнических чистках в Хорватии или БиГ. В Косове, Воеводине и Санджаке М. Панич предполагал восстановить права человека. В своем выступлении он с оптимизмом призвал участников конференции смотреть в будущее, стремиться к миру, а не осуждать одну сторону, т.е. «смотреть назад»[[14]](#endnote-13).

Его речь звучала многообещающе и должна была настроить организаторов на творческий лад. Он надеялся, что свою роль сыграет и письмо, которое он послал в Совет Безопасности, где по пунктам изложил все, на что Югославия готова согласиться: признать БиГ, Македонию, Хорватию, сотрудничать с любым органом по осуждению случаев нарушения прав человека, осудить этнические чистки, расширить права жителей Косова, Воеводины и Санджака, оказать помощь беженцам, прекратить помощь сербам в БиГ[[15]](#endnote-14).

Михаль Кертес, занимавший в то время должность помощника союзного министра внутренних дел, вспоминал, что М. Панич в доказательство искренности своих намерений заготовил соответствующие бумаги. «Перед дискуссией на конференции я получил от Панича два документа. В первом он выступал за то, чтобы СРЮ признала Хорватию, но чтобы потом Югославия была признана со стороны ООН. Внизу документа стояли имена Милана Панича и Франьо Туджмана. Второй документ предполагал согласие СРЮ на формирование автономных областей Косова, Воеводины и Санджака. В разделе “подписи” стояли имена Милана Панича, Слободана Милошевича, Добрицы Чосича, Момира Булатовича и, не знаю почему, Франьо Туджмана <…> Все были удивлены. С. Милошевич отказался участвовать в продолжении конференции, если эти бумаги принесут в зал. Это же сказал и Чосич. Панич истерично стучал по столу, угрожая нам военной интервенцией и бомбардировкой»[[16]](#endnote-15).

О Лондонской конференции судят по тем документам, которые появились в средствах массовой информации и в международных организациях, но на самом деле конференция не работала по намеченному плану. О драматичном развитии событий мы узнаем из мемуаров Д. Чосича и воспоминаний С. Стояновича.

Второй день конференции начался со скандала. С. Стоянович, войдя в зал заседания ранее других, увидел на столах разложенный текст, озаглавленный «Сербия и Черногория» без подписи и дополнительных объяснений. В нем сербы были названы «агрессором», их обвиняли в разжигании войны, создании концлагерей и во многих других грехах. Когда бумагу прочитал Д. Чосич, то решил паковать вещи и лететь в Белград. Мейджору и Бутросу-Гали доложили, что пока этот документ находится в зале, Чосич не будет участвовать в работе конференции. Бутрос-Гали разговаривал с Чосичем, просил не осложнять ситуацию и обещал, что до начала заседания этой бумаги в зале не будет. Перерыв в работе конференции длился пять часов. За это время в комнату, где располагалась сербская делегация, приходили представители разных стран и уговаривали Д. Чосича начать работу конференции. Вот как описывает эти события С. Стоянович: «Первым к нам пришел Амбарцумов. Он начал нас уговаривать, чтобы мы не создавали проблем конференции. Поскольку мы с Амбарцумовым друзья, я его просил всем передать, чтобы они не теряли время даром. Сразу после этого пришел Чуркин. Он приходил два раза, разговаривал со мной надменным тоном. Конечно, он меня не знал, думал, может, что я обычный чиновник. И я ему сказал, что он теряет время, потом этот тон... Я сказал, что удивляюсь, что он вообще не знает сербов, да еще поучает таким тоном. Он пригрозил последствиями. Я ответил, что мы знаем о последствиях, но не войдем в зал, пока та бумага находится на столах. Он сказал, что это невозможно. Я возразил: «Тогда и нам невозможно». Потом он приходил еще раз, но безрезультатно. А в конце явился Козырев. Обычно он говорит тихо. Он снова попытался нас убедить вернуться в зал. Разговор шел через меня, я все передавал Чосичу. Но я и ему повторил, что он теряет время. Тогда он сказал, что у них есть компромиссный вариант. Компромисс состоял в том, чтобы мы вернулись в зал, того документа не будет, но и не будет дискуссии. Это будет очень короткое заседание, на котором Мейджор скажет пятиминутную заключительную речь, и никто ни о чем не будет упоминать. После речи Мейджор ударит молоточком, и конференция будет считаться законченной, дискуссии не будет. Я все передал Чосичу, мы приняли это предложение. Затем вошли в зал заседаний, и Мейджор сказал несколько слов. На этом конференция закончилась»[[17]](#endnote-16).

Со слов Стояновича, в югославской делегации царил дух бескомпромиссности и желания противостоять необъективному подходу к сторонам конфликта. Однако в «сербской комнате» развивалась своя драма. Д. Чосич описывает раздор в югославской делегации, когда В.И. Чуркин пригрозил серьёзными последствиями, если делегация не вернётся в зал заседаний. «Панич и Милошевич заколебались, и между нами произошла ссора. Я предложил голосованием выразить своё мнение о возвращении на конференцию и согласии с её резолюциями. За возвращение на конференцию проголосовали Панич, Милошевич и Булатович. Оскар Ковач, Владислав Йованович и я голосовали против возвращения на заключительное заседание конференции»[[18]](#endnote-17). М. Панич, стремясь к миру и снятию санкций, готов был принять все, что требовали американцы и представители ЕС. Он даже требовал у Милошевича немедленно, здесь, в Лондоне, подать в отставку, поскольку это условие поставили США и Великобритания.

Конференция проходила за закрытыми дверями, поэтому ее драматические минуты не стали достоянием общественности. В средствах массовой информации появились, якобы подписанные всеми, итоговые документы Лондонской конференции: Программа работы конференции, Заявление о принципах, Заявление о Боснии, Конкретные решения конференции, Заключение о применении существующих санкций, Программа действий в связи с гуманитарными задачами, выработанная сопредседателями конференции и сторонами столкновения, документы сопредседателей «Сербия и Черногория», «Укрепление доверия и безопасности»[[19]](#endnote-18). В начале большинства документов было напечатано, что текст согласован со всеми участниками конференции. Все эти необсуждавшиеся документы тем не менее закладывали базу дальнейшего переговорного процесса, становились основой для усиления санкционной деятельности в отношении Югославии. Теперь на эти документы опирались в своих решениях органы и комитеты ООН, другие организации.. Так, Лондонская конференция в Заключении о применении существующих санкций призывала все страны твёрдо соблюдать санкции против Югославии, не делать поблажек и снисхождений, не нарушать их режим.

Документ, против которого выступала югославская делегация, остался в списке итоговых документов под названием «Сербия и Черногория». В нем все стороны конфликта призывались исполнять свои обязанности на основе договоренностей в Лондоне. Сербии и Черногории вменялось в обязанности: остановить военную интервенцию в Боснию и Герцеговину, любой ценой заставить сербов в БиГ прекратить занимать территории силой и изгонять местное население, вернуть гражданские права населению Косова, Воеводины и Санджака, использовать свое влияние на сербов в Боснии, чтобы те распустили все лагеря военнопленных[[20]](#endnote-19).

Д. Мейджор, как писали мусульманские журналы, в заявлении для печати после окончания конференции представил журналистам якобы подписанные обязательства участников конференции, подчеркнув, что их особо должны придерживаться Сербия и Черногория, если не хотят полной изоляции. Для мусульманской стороны самым важным итогом Лондонской конференции было подтверждение, что Босния и Герцеговина остается единым государством в международно признанных границах[[21]](#endnote-20).

По официальной оценке югославской делегации, Лондонская конференция прошла успешно, так как могло было быть и хуже: «не принят тезис о религиозной войне в БиГ», как настаивали на том мусульманские страны, «не поддержана военная интервенция для разрешения военного столкновения в Боснии и Герцеговине», из документа о Сербии и Черногории после редактирования сняты все осуждающие Югославию моменты, решение проблем Косова, Воеводины и Санджака гарантировано в рамках границ Югославии[[22]](#endnote-21).

Однако внимательное изучение документов конференции вызывает массу вопросов. Совершенно очевидно, что югославская делегация была готова к компромиссам, обещала отказаться от политики поддержки сербов в БиГ и Хорватии и перейти к политике полного уважения всех инициатив международных организаций. Югославия не только стремилась выполнить все условия, но и шла на новые уступки, которые не были популярны в стране. Но такая позиция не получила никакой поддержки или хотя бы поощрения МКБЮ. Наоборот, Сербию и Черногорию вновь обвинили в военной интервенции в БиГ, санкции подтверждались и, более того, предполагалось их усиление на Дунае, Адриатике, на границах Югославии с Хорватией и БиГ. Именно Белград должен был уговорить сербов в БиГ не употреблять силу, распустить лагеря военнопленных и разрешить возвращение беженцев. Неожиданно на конференции были подняты проблемы Косова, Санджака и Воеводины и требования урегулирования прав национальных меньшинств. Кроме того, отмена санкций обусловливалась все новыми и новыми требованиями и не была связана с условиями, обозначенными в резолюции 757. А обязанности мусульман и хорватов в документах умещались в несколько строчек и были абсолютно безликими: уважать резолюции ООН и все международные договоры, уважать неизменность существующих границ (для БиГ и Хорватии это вообще не было актуально), согласиться с нормализацией отношений в Хорватии, со специальным статусом сербов в Хорватии.

Несмотря на явный неуспех конференции, Генеральный секретарь ООН придавал ей огромное значение. Прямым следствием Лондонской конференции стало Решение Генеральной Ассамблеи ООН № 47/1 и Резолюции СБ 777, в которых констатировалось, что членство Югославии в ООН прекращается, и новое государство СРЮ не может претендовать на автоматическое продолжение своего членства в этой международной организации, а должно подать заявление о приеме в ООН[[23]](#endnote-22). На «непринятые» решения Лондонской конференции ссылались резолюции Совета Безопасности ООН (№ 776, 781, 859, 1031), Генеральный секретарь СБ ООН в своих докладах (S/25248) и письмах (S/25274). Думается, правильно охарактеризовал суть конференции министр иностранных дел Великобритании Д.  Херд. «Лондонская конференция была игрой», – говорил он[[24]](#endnote-23).

Руководство Югославии в лице Д. Чосича и М. Панича по возвращении с конференции не смогло предложить стране хоть какие-нибудь конкретные результаты по снятию или уменьшению санкций в обмен на политику уступок и компромиссов, за что подверглось серьезной критике у себя дома. Внутренняя политическая ситуация в СРЮ осложнялась. 5 сентября 1992 г. Д. Чосич записал в своём дневнике: «Панич и я представили Скупщине свой отчет о Лондонской конференции, которая своими решениями наказала нас самой скорбной славой в нашей истории: полной изоляцией, так как мы совершили “агрессию против Хорватии и Боснии и Герцеговины”, и непризнанием нашего существования как государственного субъекта»[[25]](#endnote-24).

По мнению членов делегации, в документах конференции «больше осуждается сербская сторона, чем все остальные»[[26]](#endnote-25), а потому именно перед сербской стороной ставится самое большое число задач и обязанностей. Среди них – остановка войны в БиГ, остановка враждебности, гуманитарные вопросы, участие в переговорах и международная активность. А исполнение поставленных перед Сербией и Черногорией задач являлось условием снятия со страны санкций. В Югославии понимали, что хотя документ под названием «Сербия и Черногория» формально «не был принят голосованием или консенсусом, содержащиеся в нем обязанности вероятно считаются для СР Югославии обязательными к исполнению. Принятые документы конференции являются обязательными для всех участников. А для Сербии и Черногории предусмотрены и санкции в случае неисполнения обязанностей». Поэтому «Сербия и Черногория и органы СР Югославии не имеют рационального выбора, кроме как точно исполнять обязанности, которые проистекают из резолюции ООН и Лондонской конференции»[[27]](#endnote-26).

Позволю себе заметить, что Лондонская конференция не оценила стремление Югославии к миру, её политику компромисса, не использовала шанс урегулировать ситуацию в БиГ, Хорватии, не поддержала новый курс руководства страны, показала свою необъективность, нежелание разобраться в ситуации. Конференция открыла путь долгим и бесконечным переговорам, не имевшим успеха. углубила ситуацию враждебности и бесперспективности. Тогда впервые использовался принцип «форма соблюдена, содержание додумаем». Практика опоры на необсуждённые, несогласованные и неподписанные итоговые документы применялась на Балканах и в дальнейшем, например, в переговорах в Рамбуйе накануне агрессии НАТО против Югославии в 1999 г.
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