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**НОВА СПИРАЛА КРИЗЕ НА КОСОВУ И ПОЗИЦИЈА РУСИЈЕ (1997-1998)**

**Апстракт:** In article are considered events of 1997-1998 in Kosovo and Metokhiya when the Albanian army left an underground and began preparation for war against the existing power of Yugoslavia. The important place in work is taken by the analysis of foreign policy of Russia during this period when Evgeny Primakov was the Minister of Foreign Affairs. This period is very important from the point of view of understanding of efforts of the USA and NATO to carry out the plan to punish Yugoslavia (Serbia and Montenegro) by bombing attacks for an unruliness and independence.
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Косовско питање, крајем деведесетих година, представља манифестацију веома сложених унутардржавних проблема али и интереса међународних фактора увучених у балканску кризу. Као прво, деловање међународних организација на Косову одражава борбу између две концепције уређења будућег система европске безбедности – униполарне и мултиполарне. Као друго, управо око проблема Косова, први пут за време кризе на постјугословенском простору, сукобиле су се две тенденције могућег решавања етнополитичких конфликата: решавања путем мировних преговора и решавања применом силе. Као треће, при решавању косовског проблема настављено је применом необјективног става према странама у конфликту који је примењиван и у сукобима у БиХ и Хрватској – политике двоструких стандарда: увек и у свему, независно од чињеница, само Србе окривити. Као четврто, Косово је одражавало колебање светске заједнице између немогућности мешања у унутрашње ствари суверених држава и политичке оријентације САД-а у правцу неометане употребе силе на било којој тачки планете, између неповредивости међународног права по питању целовитости држава и жеље САД-а да Косово отцепи од Србије. Као пето, упорност у захтевима и претњама САД-а проистицала је из жеље да се Слободан Милошевић смени са положаја шефа државе и, самим тим, створи на Балкану послушна марионетска држава. Због тога је она морала бити мала и због тога је она морала укључивати само територију уже Србије, без аутономних покрајина. Делимично је план већ био остварен средином деведесетих – српски народ је разбијен на три државе.

У извесној мери, година 1997. била је прекретница у борби косовских Албанаца за независност. Како је писао бивши функционер, а затим опозициони косовски политичар Азем Власи, 1997. године завршен је период израде концепције будућег политичког статуса Косова, период „концентрације политичких снага”, израде политичке инфраструктуре, интернационализације проблема покрајине и потпуног јединства Албанаца око питања заједничке политичке платформе. „Косовска криза излази на нову спиралу, улази у период заоштравања”, прогнозирао је Азем Власи. „Ближи се озбиљан преокрет, прегруписавање политичких снага ради сусрета са будућим догађајима, чији дах се већ осећа.”[[1]](#footnote-1) Он је говорио о неефикасности мировних преговора са српским властима и већ је први пут поменуо „Ослободилачку војску Косова” („ОВК”) чије деловање, по његовом мишљењу, наговештава озбиљне промене.[[2]](#footnote-2)

У стварном животу на Косову идиле није било. Истражни судија Окружног суда у Приштини, Даница Маринковић, располаже многим документима о терористичкој активности Албанаца у покрајини. Истрага против групе од петнаест терориста, међу којима су Хашим Тачи, Адем Јашари, Нуредин и Сами Љуштаку, Реџеп Сељими, Бесим Рама, Јакуп Нура и др., коју је водила Даница Маринковић, сведочи о томе како су се формирале илегалне терористичке организације, шта су радиле и каквим су циљевима тежиле: „Почев од 1992. године, након свог боравка у Републици Албанији, где су се војно обучавали, заједно са припадницима албанске армије под командом њених старешина, сви оптужени на територији општине Србица оформили су непријатељско терористичко удружење, као део исте такве организације која је деловала на читавом подручју Косова и Метохије, са намером да предузимају организоване и координиране акте насиља, инспирисане политичким мотивима и управљене на угрожавање уставног уређења и безбедности СРЈ, са крајњим циљем да се територија Косова и Метохије и друге области, насељене припадницима албанске националне мањине, отцепе од СРЈ и формира засебна држава и затим припоји Републици, приступили наоружавању и у ту сврху прибавили већу количину оружја – аутоматске пушке, снајперске пушке, пиштоље, муницију, ручне бомбе, тромблонске мине и друга експлозивна средства и разну војну опрему, од чега су део добили од албанске армије; затим су се редовно обучавали у руковању ватреним оружјем и вежбали гађање из истог; одржавали илегалне састанке, најчешће у селу Доњи Преказ, на којима су се договарали, припремали и планирали извршење оружаних терористичких акција на територији Косовска Митровица, Глоговац, Вучитрн и Србица; после овако извршених припрема предузимали су акте насиља на територији ових општина, по претходном договору, коорди нирано са припадницима удружења из других места, који су такве акте континуирано и истовремено са овим оптуженима извршавали на територији Косова и Метохије, па су нападали ватреним оружјем и бомбама објекте, возила и припаднике МУП-а Републике Србије, објекте Војске Југославије и објекте, где су смештена избегла лица, при чему су са умишљајем ли шили живота четири лица и покушали да лише живота још 16 лица, чиме је створено осећање несигурности код грађана, после чега је од стране Организације издато 29 саопштења у којима је иста, под називом ’Ослободилачка војска Косова’ преузела одговорност за предузете терористичке акте.”[[3]](#footnote-3)

Година 1997. била је граница после које су на албанску сцену ступили сви главни актери кризе. На војно-политичкој сцени отворено се појављује оружана албанска организација која себе назива војском, па још и ослободилачком. Она је изашла из илегале и постала значајан фактор каснијих догађаја. До тада су у покрајини деловале углавном мање наоружане групе које су функционисале илегално, нападајући полицајце, војнике и српске цивиле. О питањима борбе одлуке није доносила само „ОВК”, већ и низ албанских организација у иностранству. У то време је у Немачкој живело 250.000 Албанаца, од тога 140.000 са Косова. У Зигбургу је деловало Демократско удружење Албанаца у Немачкој, на чијем је челу био Ибрахим Кељменди. Његов Фонд за помоћ „Отаџбина зове” још је 1998. године послао „ОВК” седам милиона марака. У Швајцарској се налазила Демократска лига Косова која је подржавала сепаратистички покрет Албанаца, а њеном филијалом у Немачкој руководио је Јакуп Краснићи.[[4]](#footnote-4)

Албанци прикупљају снаге и шаљу позив својој сабраћи у иностранству да се врате у покрајину, нудећи им унапређења, чему су се многи одазвали.[[5]](#footnote-5) Тахир Земај се сећа: „У другој половини зиме 1997–98. године, репресија на Косову је порасла, хиљаде нових полицијских и војних снага, подржаних од тенковских и оклопних јединица, лоцирано је на Косову. Са друге стране и Албанци су били одлучни да одговоре снажно, не размишљајући да ли ће погинути или не од насиља које се врши над њима. Такорећи на све четири стране Косова постојале су мале наоружане групе које су деловале илегално, нападајући полицијске снаге, војне и полицијске објекте и др. Да би одговорили на такву ситуацију, требало је учинити озбиљније напоре. Фактички велико војно сучељавање приближавало се великом брзином; конкретни послови и задаци у одбрани Косова нису могли више да чекају. Током тог времена интензитет нашег деловања је повећан”, присећа се даље пуковник Земај. „Размишљали смо како да пошаљемо старешине и како да их распоредимо по разним зонама, где је било инфлуенција. Због овога упућени су позиви великом броју старешина, од којих се велики број одазвао. Као Исмет Аљију који је оставио све своје послове у Босни и јавио се. Рат је почео и Министарство одбране им је предложило – према договору – унапређења и чинове онима који делују на терену […]”[[6]](#footnote-6).

Циљеви Албанацасу у то време дефинисани: проширити слободну територију; путем терористичких аката и провокација изазивати сукобе с полицијом и војском; проширити рат ван граница покрајине; постићи признање национално-ослободилачке борбе; обратити се међународним организацијама за посредовање; издејствовати повлачење свих полицијских и војних снага са Косова и водити преговоре на југословенском, а не на српском нивоу. Крајњи циљ је: отцепити се од Југославије, а затим радити на уједињењу „албанских” територија Косова, Санџака, Македоније и Црне Горе. Албанци су 1993. године донели одлуку да на територијама Црне Горе, Македоније и Србије, укључујући и Косово, морају бити издвојене албанске зоне. Њих су означили као албанске територије које ће бити ослобођене. Сведок у процесу против Слободана Милошевића, Албанац Шукри Буја, потврдио је да је „политичка одлука о томе била донета 1993. године, када је створена ’ОВК’, ради ослобођења окупираних албанских територија. Оне укључују територије које се налазе под влашћу Србије и Црне Горе, и Македоније. Након тога уследиле су војне одлуке о подели ових територија на зоне. Прва оперативна зона било је Косово, друга – Македонија итд. Тако је све почело. Међутим, као одговор на деловање међународних снага Генералштаб ’ОВК’ донео је одлуку да се најпре концентришу на ослобођење територије Косова”.[[7]](#footnote-7)

Сведочећи у процесу против Слободана Милошевића у Међународном трибуналу у Хагу, генерал-мајор Леонид Ивашов, који је располагао великим бројем информација и обавештајних података, говорио је да лидери „ОВК” никада нису скривали своја сепаратистичка осећања и увек су се руководили циљем одвајања од Савезне Републике Југославије. „У остваривању својих циљева они су добијали међународну, или, тачније речено, страну подршку – то је био њихов задатак и он је одређивао тактику њихове борбе. И други циљ – могуће је да су се у томе налазили под утицајем страних држава – био је дестабилизација стања у региону и реализација терористичких аката. Због тога ја могу да потврдим да су њихови политички циљеви били сепаратистички и терористички, а метода коју су примењивали у остваривању ових циљева била је незаконита активност против органа за заштиту правног поретка.”[[8]](#footnote-8)

Сведок у процесу против Слободана Милошевића, Албанац Шукри Буја, сведочио је да су Албанци на Косову добијали оружје из разних држава, укључујући Чехословачку, Србију и друге.[[9]](#footnote-9) Сведочење Бује о постојању савременог наоружања код Албанаца – аутомата, тешких противтенковских оруђа, минобацача – веома је важно, пошто су многи Албанци тврдили да су се од српске војске бранили обичним ловачким пушкама.[[10]](#footnote-10) Албанци из целог света плаћали су специјални порез за помоћ Косову. До 1999. године, како пише генерал Љубомир Домазетовић, само у Немачкој било је сакупљено 217 милиона марака.[[11]](#footnote-11) Сведочећи у Трибуналу на процесу против Слободана Милошевића, Леонид Ивашов је рекао да „у складу с нашим информацијама, само у почетној фази стварања ’ОВК’, из фондова нарко-трговаца пристигло је до 45% средстава за финансирање набавке оружја и другог материјала… Ми смо такође знали да је пре почетка ратних дејстава, или крајем 1998. године, ’ОВК’ имала на располагању савремену војну технику и наоружање, које су могле да им испоруче само западне земље. И главне испоруке оружја извршене су, од 1994. до 1996. године, у Северну Албанију. Када је албански народ подигао устанак, један део оружја био је отет и то оружје је продавано у Македонији. Ја могу да потврдим учешће ’ОВК’ у томе, укључујући финансирање и испоруку оружја.”[[12]](#footnote-12)

Годину 1997. карактеришу многобројни сукоби с полицијом и цивилним становништвом као и терористички акти, чији се број повећавао. Чак је и Међународна кризна група признала да су на све бројније и смелије акције, за које је одговорност преузимала „ОВК”, српске снаге безбедности минимално одговарале. Адекватан одговор на нападе „ОВК” пружен је само крајем фебруара у рејону Дренице, у троуглу који образују општине Србица, Клина и Глоговац, у централном делу Косова. Крајем 1997. године, према сећањима генерала Перишића, албански се паратисти постали су у својим дејствима све бруталнији и дрскији. То се нарочито односило на пограничне рејоне према Албанији. „Тамо није било ни регуларне војске, ни граничара, само наоружани бандити.” Пребацивали су оружје преко границе, чак су спроводили караване натоварених коња и магараца.[[13]](#footnote-13) У децембру 1997. године министар одбране Русије, генерал Родионов, предложио је председнику Милошевићу и начелнику Генералштаба СРЈ да повећају присуство снага безбедности и полицијских снага на Косову, не би ли се изоловале терористичке групе, откриле њихове вође и организатори и зауставило убацивање оружја и бораца преко границе. Био је сигуран да је то неопходно, како би се избегло мешање југословенске војске у те операције. Ситуација је, према информацијама руске и југословенске војске, изазивала дубоку забринутост. Било је неопходно штитити границе и, истовремено, спроводити сталне операције против терориста. Југословенска војска се бојала распламсавања ратних дејстава, јер је схватала какав талас протеста то може да подигне у Европи. Наредбе у војсци

увек су укључивале и став да „у случају напада терориста”, најпре им се треба обратити позивом да прекину ватру и упозорити их на то да ће, у случају одбијања да то ураде (и само тада) војска применити силу. Руси су сматрали да је, у случају напада, неопходно сместа отворити ватру на терористе.[[14]](#footnote-14)

У условима припреме рата, погоршавања ситуације на Косову улога Русије је тада била невидљива, није могла спречити рат и агресију. Али Генералштаб и дипломате нису били пасивни, радили су у врло тешким условима већ спланиране агресије против Југославији. Чак и Председник Борис Јелцин је био по многим питањима „глув“ и непредвидљив.

 Како пише Строуб Талбот, Бил Клинтон је почео да размишља о будућем спору са Милошевићем у другој половини деведесетих година, пошто је био убеђен да „Амбиције Милошевића према суверенитету не превазилазе права међународне заједнице да зауставе уништавање и прогон целог сегмента његовог становништва.” Радило се о Албанцима које је, по мишљењу Вашингтона, масовно и систематски прогонио режим Милошевића, што је „представљало бесконачан злочин против човечности”. Бил Клинтон је рачунао на помоћ Русије у овом обрачуну. Ма какво било ово партнерство, оно му је било неопходно из два разлога: као подршка политичком притиску САД-а на Београд и као средство које ће допринети да Русија стане на страну САД-а у борби „против нових претњи миру у целом свету”.[[15]](#footnote-15) Чак и када је став Русије, крајем 1998. и почетком 1999. године, постао јасан (Москва је одлучно била против бомбардовања Југославије), то никако није утицало на одлучност Клинтона да оконча планирану операцију. Његова логика била је „гвоздена”: „руска влада, у својој очајној намери да не допусти НАТО бомбардовање, само уверава Милошевића да ће се лако извући, док вероватноћа да се НАТО умеша, чега се Руси тако плаше, само расте”.[[16]](#footnote-16) Клинтон је покушао да са Јељцином разговара о својим плановима приликом оба сусрета – средином маја 1998. године у Бирмингему и почетком септембра у Москви, али безуспешно. Јељцина су узнемиравали проблеми у сопственој земљи, и према конфликту на Балкану односио се као према сувишном разлогу за бригу. Кад је на место премијера дошао Јевгениј Примаков, Американци су приметили промене у руском тону. Схвативши да су САД спремне да примене силу против Југославије, „Руси, са Јељциновим именом на барјаку, неочекивано су пошли у жестоку дипломатску офанзиву, трудећи се да спрече бомбардовање”.[[17]](#footnote-17)

Променом руководства Министарства иностраних послова Русије и именовањем Јевгенија Максимовича Примакова за министра иностраних послова, почетком 1996. године, почели су да се назиру нови параметри спољне политике Русије. Суочивши се са последицама политике Козирјева, Јевгениј Примаков је, већ у марту 1996. године, објавио „активну политику по свим азимутима”, чији су циљеви били: створити најповољније услове за очување целовитости Русије; играти улогу противтеже негативним тенденцијама које се испољавају у међународним односима; покушати да се избалансирају неповољни моменти који проистичу из доминантне улоге једне државе у међународним процесима, на преласку од биполарног света ка мултиполарном; гасити дестабилизирајуће факторе у свету и активно учествовати у спречавању конфликтних ситуација.[[18]](#footnote-18)

У августу 1996. године министар је први пут проговорио о националним интересима Русије. Јевгениј Примаков је истакао да је неопходно „бранити националне интересе, чак и по цену неслагања, рецимо, са САД-ом – али у оквирима партнерства, не клизећи ка конфронтацији”. Министар је изразио незадовољство због стварања система доминације једне државе у систему међународних односа, када право амнестирања или кажњавања припада само једној држави. Подвукао је да: „Биполарни свет, у коме су постојале две међусобно супротстављене супер силе и блокови, не треба да еволуира ка униполарном, под командом САД-а, већ ка мултиполарном свету, где ће Русија имати већи маневарски простор ради заштите својих националних интереса.”**[[19]](#footnote-19)** Ови ставови су били одраз тражења нових оријентира у спољној политици наше државе, али Балкан у њој још увек није заузимао значајно место. Јачањем позиција Јевгенија Примакова, његова спољнополитичка концепција постајала је све изразитија.

Учешће у Контакт групи, неопходност надгледања постдејтонског простора, као и нестабилност на Балкану и нова жаришта сукоба, условили су појаву балканског правца међу приоритетима спољне политике Русије. То се подударало с низом других ставова: о неопходности поновног успостављања партнерства, пет година након његовог урушавања, о потрази за земљама које би могле сачувати војну неутралност у условима опште тежње за уласком у НАТО, о неопходности дефинисања сопственог места у новом систему европске и светске безбедности чија је изградња у току. По нивоу економског развоја, облицима транзиције и проблемима у вези са њом, Русија је била ближа земљама балканског региона него развијеним земљама Европе. Учешће у решавању кризе на Балкану и степен утицаја на процес доношења одлука били су важни показатељи места и улоге Русије у систему међународних односа. Јевгениј Примаков је повезивао активну улогу Русије на Балкану и са способношћу међународне заједнице да савлада нове опасности, „не дозволи да се Косово претвори у једно од најопаснијих жаришта на земљиној лопти”[[20]](#footnote-20). Руска дипломатија је почела да показује самосталност, иницијативу и активност, а што се испољило: у ирачкој кризи; при решавању проблема Косова; као и у осуди америчког бомбардовања Авганистана и Судана 20. августа 1998. године. Русија је категорично одбацила примену силе НАТО-а као самосталног фактора при решавању националних сукоба, без одобрења Савета безбедности.

Политика Русије на Балкану почела је постепено да добија јасније контуре, чему су умногоме допринели догађаји на Косову. Међутим, по питању Косова руска дипломатија је у почетку деловала помало несигурно у већ успостављеном систему узајамних односа међу западним партнерима. На њене ставове утицали су конвенционалност и „традиције” Контакт групе, стереотипи у понашању САД-а и НАТО-а на Балкану и шаблони у одређивању криваца у конфликту. Временом је политика Русије постала таква да је у систему већ подељених улога у Контакт групи она почела не само да реплицира, већ и да игра главну улогу. При разматрању проблема Косова у КГ, Русија је први пут имала издвојено мишљење по низу тачака, мада није могла да се супротстави тежњама ка међународном мешању у косовска збивања.

У новој Вашингтонској стратешкој концепцији НАТО-а, донетој у априлу 1999. године, али разрађеној много раније, главна теза се састојала у нарочитој одговорности пакта пред светском заједницом у отклањању претњи по безбедност и стабилност у Европи. „Безбедност” је за Северноатлантски савез вишезначан појам, подразумева политички, економски, социјални, еколошки и хуманитарни аспект. То омогућава пакту да делује у било ком региону и искористи било који повод за војну интервенцију. Леонид Ивашов се сећа да се у Русији знало да је Савет за националну безбедност САД-а још 1997. године донео одлуку „о спровођењу војне операције против Југославије. План ове операције био је усмерен на реализацију веома снажног психолошког рата против Југославије да би се прекинули преговори, дезинформисала међународна заједница о догађајима на Косову и припремила за неизбежну војну операцију”[[21]](#footnote-21). У САД-а је постојао документ FM 33/5, који дефинише операције медијског психолошког рата, и све што се догађало у Југославији било је у пуном сагласју са овим документом. Крајем 1998. године почео је да се остварује координисани план широких размера усмерен на рушење Савезне Републике Југославије.[[22]](#footnote-22) Овај план и закључци били су саопштени руководствима Русије и Југославије. У априлу 1999. године НАТО је обележавао јубилеј – 50 година постојања. Он је тражио нову политику, нову улогу, нове задатке. У Југославији му је била неопходна победа и потврда његове другачије мисије: уместо одбрамбене алијансе он треба да постане превентивна војна сила. То је значило да НАТО може нападати друге државе, уколико процени да је то неопходно.

Леонид Ивашов је сведочио у Трибуналу да је у свим руским званичним документима, који су израђивани у Министарству одбране, а затим достављани државном руководству, ’Ослободилачка војска Косова’ оцењивана као незаконита оружана формација која се бави терористичким активностима. Председник Руске Федерације, парламент и сва министарства сложили су с том дефиницијом. Та је дефиниција била прихваћена – у најмању руку, нико се није противио – на заседањима Савета Русија–НАТО, као и на билатералном нивоу, између министара одбране и других војних и политичких представника на високим положајима у земљама чланицама НАТО-а. Због тога, дефинисање ’ОВК’ као незаконите оружане формације представља званични и законити термин и дефиницију коју су користили у Русији.[[23]](#footnote-23)

Непосредан почетак рата многи истраживачи везују за фебруар 1998. године. Према подацима Министарства унутрашњих послова Србије, само у току првих пет месеци 1998. године (период фебруар–јуни) на територији Косова и Метохије забележено је 409 терористичких аката, тј. више од 80 месечно. У 261 случају мете терористичких напада били су цивили или цивилни објекти. У тим нападима 35 особа је убијено, 29 тешко рањено и 21 лакше рањено. Жртве терориста били су и Албанци. Од њихових руку погинуло је 26, а рањено 43 Албанца. Органи полиције Србије нападнути су 148 пута.[[24]](#footnote-24) Укупно албански терористи су у току 1998. године извели 1.885 терористичких напада, од којих су 40% били напади на цивиле и цивилне објекте. Убијено је 288, а рањено 561 лице.[[25]](#footnote-25)

Уочи лета 1998. године, Београду је постало јасно да је у Вашингтону већ урађен план војне операције против Југославије и да ће она бити спроведена, независно од даљег тока догађаја̂. Фактор који је утицао на то да ситуација буде сложенија била је активност терориста на великој територији покрајине. Они су били сигурни да ће НАТО снаге убрзо

започети испланирану војну операцију. Почев од јануара 1998. године САД су повећале број својих извиђачких сателита и истовремено су почеле да припремају војну инфраструктуру. Десет ваздушних база земаља чланица НАТО-а повећавале су своје оперативне могућности: приближавали су се граници, инфраструктуру су концентрисали према југословенским границама, стварали војну структуру првенствено у Македонији, Мађарској и делимично у Албанији.Паралелно с тим војска НАТО алијансе вршила је додатне припреме, па се све то могло окарактерисати као припрема за војну кампању огромних размера. О свему томе маршал Сергејев и генерал Ивашов говорили су на сусрету Савета Русија-НАТО поводом војног притиска на Савезну Републику Југославију.

Први пут је маршал Сергејев покренуо питања о овоме у мају 1998. године, међутим, још у децембру 1997. на сусрету министара одбране Русије и НАТО-а, генерал Родионов – у то време је био министар одбране – такође је покренуо ово питање. Штавише, пренели су информације члановима Савета Русија-НАТО, а маршал Сергејев је предложио конкретан план регулисања стања на Косову у оквиру операције Русија-НАТО. Тај план је укључивао покретање мировних иницијатива и решавања конфликта мирним путем.Међутим, у НАТО-у није било јединства. Када се министар одбране Италије сложио са предлогом маршала Сергејева, на сусрету Савета Русија-НАТО, о томе да би стварно било могуће концентрисати се на тражење решења косовског конфликта мирним путем и кроз стварање модела колективне безбедности у Европи, прекинуо га је амерички представник, господин Коен и у знак протеста, напустио салу у којој се одржавало заседање. Руски генерали су увек покретали то питање. Штавише, у децембру 1998. године генерал армије Квашњин – начелник Генералштаба Русије – на сусрету са Војним комитетом НАТО-а пренео је генералу Кларку податке руске обавештајне службе који су се односили на ’Ослободилачку војску Косова’, логоре терориста и путеве испоруке и транспорта оружја кроз Македонију и Албанију. Генерал Квашњин је предложио да се уједине напори ради онемогућавања даље обуке терориста и испоруке оружја на Косово. Он је такође предложио план заједничких активности Русије и НАТО-а, уз учешће оружаних снага и снага безбедности Савезне Републике Југославије. Генерал Кларк је примио та документа са захвалношћу, али је након извесног времена обавестио Генералштаб Русије да је обавештајна служба НАТО-аизузетно слаба и да није у стању да потврди те информације.[[26]](#footnote-26)

Приликом посете маршала Сергејева Грчкој 1998. године, видели су почетак масовних војних маневара ваздушних и копнених снага НАТО-а, што је врло непријатно изненадило руског маршала. Влада Русије опозвала је маршала Сергејева у Москву, зато што се претпостављало да ће ти маневри да пређу у агресију. Маршал се вратио у Москву, иако су га грчки представници уверавали да агресије неће бити. Маршал Сергејев је послао протестно писмо министрима одбране свих држава НАТО-а. Предложио је оснивање заједничке радне групе за израду предлога за мирно решење кризе на Косову. Неки министри су одговорили на то писмо, неки нису.

Руска дипломатија у то време била је доста активна у међународним организацијама. Јевгениј Примаков се 17. марта, у оквиру радне посете у четири бивше југословенске републике, сусрео са Слободаном Милошевићем. „Разговор ’очи у очи’ био је ватрен” – сећао се министар. Убеђивао је Милошевића да иступи са предлогом за решење кризе на Косову, да повуче војне јединице у места њихове сталне дислокације, да преузме на себе одговорност за почетак преговора са Ибрахимом Руговом и да пристане на долазак посматрача ОЕБС-а на Косово.[[27]](#footnote-27) Слободан Милошевић је прихватио предлоге Контакт групе. Међутим, према сећањима Јевгенија Примакова „наши западни партнери из Контакт групе захтевали су да се повећа притисак на Београд” како би на тај начин спречили развој догађаја по босанском сценарију. Управо од тог момента, представници САД-а у Контакт групи почели су да представљају албанске терористе, малтене као борце за правду. Притом, чланови Контакт групе избегавали су да у документима помињу решење косовског проблема у оквирима Србије. Већ тада, у марту 1998. године, Јевгениј Примаков је стекао утисак да западни партнери посматрају косовски проблем кроз призму могућности коначног рушења Југославије уз нагло слабљење Србије.[[28]](#footnote-28)

Јевгениј Примаков сесећао да је на заседању Контакт групе у Бону 25. Марта било озбиљних неслагања у ставовима.Текстом који су саставили представници западних земаља Москва уопште није била задовољна, зато што није био избалансиран и није одражавао објективну стварност. Тада је Примаков схватио да су партнери у Контакт групи спремни да примене силу против Београда. Када је осетио да се провлачи антисрпска резолуција, рекао је: „Ако она буде донета, ја не желим да будем учесник који ће подржати резолуцију, и спреман сам да напустим Контакт групу.“ Након тога Клаус Кинкел га је позвао у свој кабинет, а свом заменику Ишингеру је наредио да пронађе начин да документ буде преформулисан тако, да њиме буду задовољни сви учесници у Контакт групи. „У том тренутку, када ме је Кинкел позвао у свој кабинет и када смо почели да се договарамо о компромисним формулацијама изјаве, испод прозора су демонстрирали Албанци. Кинкел, обраћајући ми се, рекао је: ’Видиш ли, под каквим притиском морам да радим?!’ Одговорио сам му: ’Објавите да ћете пописати све учеснике демонстрација и видећете да овде неће остати ни један човек!’, зато што демонстранти Албанци не желе да се врате назад на Косово. Уосталом, то су показали и даљи догађаји: скоро сви су остали у Немачкој, где је много виши животни стандард него на Косову.” Став Русије, по речима Јевгенија Примакова, састојао се у одбацивању једностране реакције на догађаје на Косову, тим пре што, са наше тачке гледишта, нису биле исцрпљене све могућности политичког решавања ситуације.[[29]](#footnote-29)

Према сећањима Јевгенија Примакова, на Римском сусрету Контакт групе одобрен је такозвани пакет стабилизационих мера. На инсистирање Русије, у завршни документ унета је осуда албанског тероризма и став о територијалној целовитости држава региона.[[30]](#footnote-30) Министар је одлучно изразио став Русије, иступивши против покушаја отцепљења Косова од Србије и размештања у покрајини „стране војске под било чијом заставом”. Размишљања о плановима и потезима НАТО-а довела су до тога да руска дипломатија формира своје тзв. ’издвојено мишљење’ по том питању. Министар је изјавио да страхује од преседана употребе снага НАТО-а без одобрења Савета безбедности, који се може примењивати и у будућности. Зато је Јевгениј Примаков одлучно иступио против било каквог војног мешања у косовски конфликт. „Могао бих да наведем и друге податке са заседања Контакт групе који сведоче о томе да су западни учесници имали све већу жељу да се појача притисак на Србију и на Југославију кроз систем економских мера, економских санкција, са чиме се ми нисмо слагали. И ми смо формирали своје ’издвојено мишљење’ које се састојало у томе да смо ми, каопрво, против замрзавања средстава, и као друго, против стављања забране на нове инвестиције у привреди Југославије. Ово ’издвојено мишљење’ је забележено. Тада смо престали да минирамо ове резолуције, а многе од њих су, под нашим утицајем, добиле избалансиранији карактер.”[[31]](#footnote-31)

У 1998. Г. Москва је постала свесна опасности од примене силе НАТО-а против Југославије и чинила је све како би спречила такав сценарио. Борис Јељцин је упутио писмо Слободану Милошевићу којим га хитно позива у Москву. Састанак је одржан 16. јуна 1998. године. У заједничком саопштењу југословенска страна је обећала да ће наставити преговоре о свим проблемима,укључујући и разговоре о облику аутономије покрајине, да неће вршити репресију над цивилима, да ће обезбедити слободу кретања по целој територији Косова и гарантовати слободан приступ хуманитарним организацијама у покрајини. Најболније питање било је повлачење југословенске војске и полиције са Косова. На упорне молбе руске стране, Слободан Милошевић је одговарао да ће то неминовно довести до таласа српских избеглица. На крају су се зауставили на формулацији да ће снаге безбедности смањивати своје присуство у мери у којој ће се смањивати терористичке активности.[[32]](#footnote-32)

Руска дипломатија је то сматрала „напретком”. Била је поносна на чињеницу што је дипломатским средствима привремено отклонила могућност примене силе против Београда, и што је стање на Косову почело да се стабилизује. Тада се чинило да је опасност избегнута на дуже време. Међутим, руском министру иностраних послова била је јасна игра западне дипломатије: „Често су вештачки стваране драматичне ситуације које су тобоже приморавале НАТО да повећа степен своје борбене готовости. Главни ’аргумент’ у овом случају није био реалан развој ситуације на Косову, већ непристајање Милошевића да повуче специјалне јединице.”[[33]](#footnote-33)

Путовања дипломата и представника хуманитарних организација, акредитованих у Београду, у различите делове покрајине, била су све учесталија. Руски амбасадор је истицао да су се ставови његових западних колега након таквих путовања често мењали и прилично су се разликовали од претежно песимистичких и једностраних оцена јавног мњења и органа власти у њиховим престоницама. У Министарству иностраних послова на Смоленском тргу у Москви такође је анализирана ситуацију на Косову. Руске дипломате су дошле до следећег закључка:

**–** „треба наставити контакте са Милошевићем како би га подстакли на испуњење московског договора у целини” – тај део је касније успешно реализовао Игор Иванов;

**–** потребно је успоставити и развијати дијалог са албанском страном и тиме допринети покретању преговора и њиховом успеху;

**–** треба такође интензивирати контакте са актуелним председником ОЕБС-а, министром иностраних послова Пољске, Броњиславом Геремеком, ради приближавања ставова Београда и те организације;

**–** у Контакт групи усредсредити се на израду модела будућег статуса Косова у оквиру Југославије. Тај модел треба предложити сукобљеним странама као основу за преговоре – тиме се бавио углавном Николај Николајевич Афанасјевски;

**–** истовремено, потребно је подстицати и подржавати дипломатске напоре САД-а, и постарати се да се Американци придобију за политичко решавања конфликта.”[[34]](#footnote-34)

Припремајући операцију против Југославије, НАТО и Вашингтон покушали су да јој дају легитимитет, добијањем „зеленог светла” од Савета безбедности. Овог пута је Центар борбе је постао Савет безбедности ОУН, где су Англосаксонци упорно желели да провуку резолуцију о Косову која се позива на Главу VII Повеље УН која предвиђа, у случају опасности по међународни мир пооштравање санкција укључујући и примену силе. Глава VII била је коришћена само једном – за санкционисање рата у Кореји. Тада је руски представник био одсутан и на резолуцију није стављен вето. „Сада смо се потрудили да узмемо у обзир лекцију из прошлости и отворено смо изјавили да ћемо на такву резолуцију ставити вето”[[35]](#footnote-35), пише у својим успоменима Јецвгениј Примаков.

Русија је отворено изјавила да ће гласати против такве резолуције. То је било довољно да се сви партнери у Контакт групи узнемире и покушају да утичу на Јевгенија Примакова. Тада је Кинкел, како пише Примаков, у договору са партнерима из Контакт групе или без њих, „хтео да изврши максималан притисак на нас”, пославши министру, који се налазио на одмору у Сочију, „изузетно важно лично писмо о Косову”. Јевгениј Примаков га је оценио као невиђено по својој оштрини, у извесној мери увијено у пријатељску отвореност.[[36]](#footnote-36) Наводимо то писмо у нешто скраћеној верзији, јер оно показује озбиљност ситуације у којој се нашла Русија:

„… Међународна заједница и сви ми овде налазимо се у једном чамцу, пред опасношћу од неналажења решења кризе на Косову. Све нам више пребацују да треба да извучемо поуку из догађаја у Босни и да је немогуће да сви ми заједно не можемо да решимо проблем Косова. Нажалост, морам да ти кажем, страхујем да ће се то негативно одразити на Русију. зато што, многи сматрају да је руска политика по питању кризе на Косову таква, да није у стању да подржи одлучне акције међународне заједнице. Видим надолажење великих ризика по:

**–** односе између Запада и Русије, укључујући односе између Русије и НАТО-а;

**–** позицију Русије у Савету безбедности и способност Русије да активно учествује у решавању међународних криза;

**–** улогу Русије у Контакт групи;

**–** нашу способност да конструктивно сарађујемо у другим областима, укључујући економска и финансијска питања.

Видим опасност од изолације Русије, ако се она буде противила одлучним мерама за Косово у Савету безбедности. Расте притисак јавности у престоницама држава чланица НАТО-а, која захтева да се размотри могућност војног решења без претходног доношења резолуције у складу са Главом VII.Постоји опасност да се баријере коначно сруше. Имам осећај да ја, инсистирајући на легалном ставу који као и раније сматрам исправним, могу да се нађем у тешком положају, ако Русија настави да омета доношење одлука о питању Косова у Организацији уједињених нација. С тим у вези, инсистирам да ти одобриш доношење резолуције у Савету безбедности у складу са Главом VII.

[…] Председник Милошевић није испунио обећања која је дао председнику Јељцину. Председник Милошевић, осим тога, обећао је тројци из Европске уније да више неће бити офанзива српских снага. Следећег дана офанзива је почела. Осим тога, немам утисак да Београд има намеру да води преговоре о суштинском питању. Што се тиче косовских Албанаца, „ОВК” све више прелази на герилску тактику. Природно, то је последица последње офанзиве српских снага безбедности.

[…] Шта ћемо да радимо даље?

Проналажење политичког решења је могуће, али само уколико међународна заједница повећа притисак на обе стране, како би оне потписале примирје и отпочеле суштинске преговоре. То се на најбољи начин може постићи доношењем резолуције у Савету безбедности у складу са Главом VII Повеље УН. Таква резолуција би морала да покаже политички пут о коме се договорила Контакт група, да се осврне на хуманитарне проблеме и отвори пут ка доношењу мера принуде које ће подржати цела међународна заједница и – подвлачим, као ultima ratio – ка војним мерама принуде.

Ми смо приморани на такву реакцију како бисмо демонстрирали одлучност међународне заједнице као јединствене целине према Београду и косовским Албанцима. Ако нам то не пође за руком, онда санкције највећим делом неће бити ефикасне. Ако се догађаји, на крају, сведу на то да је НАТО спровео војне мере принуде без резолуције у складу са Главом VII, онда би политичка слабост Русије постала очигледна. Не желим да говорим о озбиљним последицама по улогу Савета безбедности као органа који сноси одговорност за очување мира и стабилности, а такође и по способност Русије да активно сарађује у решавању међународних криза.

У јавном мњењу у Немачкој – и у другим западним престоницама – јача уверење да Русија омета предузимање одлучних акција међународне заједнице. И све чешће ми постављају питања: да ли је истина да је Русији у интересу да је доживљавају као „заштитника” Милошевића? У чему се састоје последице по улогу Русије као партнера на међународној позорници, ако су међународна безбедност и стабилност доведене у опасност? Па како ће Запад моћи да покаже солидарност са Русијом и убудуће? Веруј ми да та питања све чешће и чешће утичу на могућности наших политичких акција.

 Ако резолуција, у складу са Главом VII, не буде донета, онда ће то бити схваћено као потпуна слобода за политику Милошевића, усмерену ка оружаном угњетавању и заплашивању косовских Албанаца, нарочито већине цивилног становништва које не учествује у оружаним акцијама ’ОВК’. Немачка средства информисања траже брз одговор на ту хуманитарну катастрофу. Немачка јавност је све узнемиренија због растућег броја избеглица које су кренуле пут Немачке (полазимо од тога да 400.000 косовских Албанаца живи у Немачкој и да сваког месеца још по 2.000 лица тражи азил). Пишем ти ово као човек који заиста покушава да разуме шта се у Русији дешава и који, као што знаш, има веома блиске односе са Русијом. Управо због моје забринутости, мислим да сам, као пријатељ, обавезан да ти све отворено кажем…

Желим твојој земљи да брзо изађе из финансијских тешкоћа. Теби желим пријатне дане у Сочију.”

У одговору је Клаус Кинкел чуо став Русије који се састојао од четири „не”: „не” оружаној операцији против Београда; „не” изласку Косова из Југославије; „не” пооштравању санкција против СРЈ и „не” задржавању тадашњег статуса Косова који не даје аутономију тој покрајини. Такав став Русије приморао је партнере из Контакт групе да се замисле, а Министарство иностраних послова Руске Федерације да пожури да 27. августа припреми радни план за спречавање хуманитарне катастрофе на Косову.

Међутим, последњи и најдраматичнији период развоја ситуације на Косову већ је био повезан са именом министра иностраних послова Игора Иванова, будући да је у септембру 1998. Године Јевгениј Примаков био постављен за председника Владе.

Нови министар иностраних послова Игор Иванов је на ту дужност ступио у септембру 1998. године, управо у време када се ситуација на Косову заоштрила. Наставивши курс ка очувању територијалног интегритета Југославије, он је категорички био против примене силе у решавању проблема у покрајини. Министар је по том питању добио подршку свих делова руске власти, што је допринело спречавању војне интервенције НАТО-а у октобру 1998. године. Чинило се да је Русија први пут успела да постане противтежа негативним тенденцијама у систему међународних односа, како је о томе више пута говорио Јевгениј Примаков. Игор Иванов није увек доследно почео да штити принципе равноправног партнерства у односима са САД, мада приликом сусрета са државним секретаром САД-а, Медлин Олбрајт, 26. јануара 1999. године, он је чак најавио оштрији курс Русије у спољној политици, изјавивши: „Тржишна економија не значи да и спољна политика треба да буде тржишна. Не тргујемо својим националним интересима.”

Одрживост овог става стављена је на пробу у Рамбујеу. Тешко је оценити став Русије у преговарачком процесу о проблему Косова. Био је прилично противуречан. С једне стране, Русија је дуго подржавала примену „мера притисака” на Југославију, сматрајући да Београд „не може да се понаша мимо међународних стандарда”, одбацила је молбу СРЈ да се у Савету безбедности разматра претња НАТО-а ваздушним нападима на њену територију и није била против максимално широке аутономије „са федерацијом као крајњим циљем”, што би Косово приближило стварању републике. С друге стране, Игор Иванов упорно је раскринкавао амбиције НАТО-а да се меша у унутрашње ствари Југославије без одобрења Савета безбедности и подржавао је став Југославије да пристане на разматрање само политичког дела споразума.

У децембру 1998. године Русија и Југославија потписале су протокол о војно-техничкој и научнотехничкој сарадњи у области одбране. Први пут је у структурама руске власти постојало потпуно поклапање интереса по питањима решавања кризе на територији бивше и тадашње Југославије. Међутим, касније се показало да је, у целини гледано, руски став био попустљив.

У лето у и јесен 1998. године и Европа је била против отпочињања борбених дејстава против Југославије без одобрења Савета безбедности ОУН. Русија и Кина су претиле употребом права на вето. На тај начин, акције НАТО-а би биле блокиране, уколико покуша да добије право да бомбардује Југославију законским путем. Клинтон је почео да размишља како „изаћи из двоструког ћорсокака куда су нас гурнули Руси и Западна Европа”.[[37]](#footnote-37) Како би успели у свом науму да НАТО добије овлашћења за хитне акције, САД су донеле одлуку да раде у неколико праваца: са руским Министарством иностраних послова, са председником Јељцином, са европским партнерима и са Контакт групом и другим међународним организацијама. Непосредно с Милошевићем требало је разговарати тек онда, када се обезбеди барем тиха подршка партнера. Испоставило се да је најлакше сарађивати с Министарством иностраних послова Русије. Средином септембра 1998. године министар иностраних послова Русије Игор Иванов отпутовао је да се сусретне са председником Клинтоном. Уочи сусрета, у три часа после поноћи, пробудио га је телефонски позив из Москве. Јељцин је лично дао упутства министру: мора се рећи Клинтону да Русија *неће подржати* ваздушне нападе. Игор Иванов је о том телефонском позиву обавестио Талбота. Американцима је то зазвучало страшно, јер „у дипломатији” – пише Строуб Талбот – „ова фраза је више од неодобравања, она подразумева, у најмању руку, могућност репресалија.”[[38]](#footnote-38)Међутим, Клинтону је руски министар пренео речи председника у блажој варијанти, само подсећајући на опасности од појаве новог рата. Не усуђујући се да пркоси ставовима Јељцина, Игор Иванов је дао најблажумогућу изјаву. Ово је одличан пример који показује како су радили чланови министарства иностраних послова „под руководством” председника. Увек, када су то могли, они су деловали самостално. Став руског председника у то време није био промењен. Борис Јељцин је 5. октобра 1998. године, у директном телефонском разговору са Клинтоном, био оштар, иступио је против употребе силе. Клинтону је било јасно да ће на тој етапи преговора са Русима бити проблема. Талбот не наводи којим методама и аргументима су се Американци послужили како би навели званичну Москву да се наљути на свог београдског клијента, али је недуго затим „Русија коначно престала да блокира мешање НАТОа у косовски конфликт и једноставно је прала руке”.[[39]](#footnote-39)

Већ је у октобру 1998. године, при сусрету са Строубом Талботом, Игор Иванов, отворено говорећи да Русија у Савету безбедности неће пружити подршку акцији НАТО-а, ипак наговестио промену у ставу Русије, дајући до знања да „Русија неће инсистирати да се о том питању отвара дискусија у Савету безбедности, а такође је показао спремност да подржи ултиматум Дика Холбрука у сопственим преговорима са Милошевићем; ултиматум ће – и то је Иванов добро знао – бити поткрепљен претњом НАТО-а”.[[40]](#footnote-40)

Министар иностраних послова Русије Игор Иванов, заједно са министром одбране и првим замеником директора руске Спољне обавештајне службе, отпутовали су 4. октобра у Београд, где су се хитно састали са Слободаном Милошевићем. Том приликом уручено му је писмо Бориса Јељцина у коме се говорило о неопходности доношења хитних мера за обуставу оружаних дејстава, повлачење војске, превазилажење хуманитарне кризе и обезбеђивање услова за повратак избеглица, као и наставак преговарачког процеса.[[41]](#footnote-41) Наравно, такав став Москве ишао је наруку Вашингтону.

Како смо видели, Русија је била доста активна на међународном пољу у 1997-1978. г., али недоследност спољне политике Русије која умногоме зависела и од личносних характеристика политичких фигура у Кремљу, није могла спречити рат и агресију. Прошло је много година и попустливост Москве крајем 90-х година дозволила машинерији НАТО окренути се Русији данас са жељом и њу поставити на колена и уништити.

**Опубликовано:** Глас САНУ. Одељење историјских наука. Књ. 17. CDХХV. Београд, 2015. С. 285-301.

1. Vlasi A. Nojev refleks srpske vlasti // *Naša borba*. – Beograd, 1997. – 13/14 dec. – s. II–III. [↑](#footnote-ref-1)
2. У албанској литератури и документима на енглеском језику за албанску војску на Косову користи се скраћеница UCK (УЧК). У руским текстовима се среће двојака формулација – Освободительная армия Косова (ОАК) и Армия освобождения Косова (АОК), док се у српским текстовима користи назив „Ослободилачка војска Косова” (ОВК). [↑](#footnote-ref-2)
3. Из материалов следствия Окружного суда в Приштине (1997 г.) // Албанский фактор

в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Т. 2. C. 43–44. [↑](#footnote-ref-3)
4. Григорьев Е. ФРГ обладает рычагами давления на косовских албанцев // Независи-

мая газета. – М., 1998. – 14 июля. – C. 6. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ахметај А., Краснићи. *Тако је говорио Тахир Земај: Казивање о рату*. – Приштина: Мер-

гими, 2000. – С. 19. [↑](#footnote-ref-5)
6. Исто, с. 19. [↑](#footnote-ref-6)
7. Мезяев А.Б. Процесс против Слободана Милошевича в Гаагском трибунале. Записки

из зала суда. Книга первая. Обвинительная часть. – Казань: Титул-Казань, 2006. –

С. 100. [↑](#footnote-ref-7)
8. Свидетельские показания Л.Г. Ивашова // Говорят свидетели защиты: Суд над Сло-

боданом Милошевичем. – М.: Вече, 2005. – С. 173– 256. [↑](#footnote-ref-8)
9. Мезяев А.Б. *Нав. дело*, с. 98. [↑](#footnote-ref-9)
10. Исто, с. 101. [↑](#footnote-ref-10)
11. Домазетовић Љ. САД и међународна заједница у улози управљача кризом на Ко-

сову до агресије НАТО на Србију // *Сумрак Запада: Агресија НАТО: да се не заборави*. –

Београд: Београдски форум за свет равноправних – С. 192. [↑](#footnote-ref-11)
12. Свидетельские показания Л.Г. Ивашова, с. 185. [↑](#footnote-ref-12)
13. Загорац Ђ. *Момчило Перишић. Битка љутог генерала*. – Београд: Archive Media, 1999. –

С. 127. [↑](#footnote-ref-13)
14. Свидетельские показания Л.Г. Ивашова, с. 189. [↑](#footnote-ref-14)
15. Тэлботт С. Билл и Борис: Записки о президентской дипломатии. М.: Издательский

дом «Городец», 2003. – С. 354–355. [↑](#footnote-ref-15)
16. Исто, с. 357. [↑](#footnote-ref-16)
17. Исто, с. 355. [↑](#footnote-ref-17)
18. Примаков Е. Интервью… // Известия. – М., 1996. – 6 марта. – С 3. [↑](#footnote-ref-18)
19. Примаков Е. Интервью… // Известия . – М., 1996. – 9 авг. – С. 3. [↑](#footnote-ref-19)
20. Примаков Е.А. Россия в мировой политике // Канцлер А.М. Горчаков: 200 лет со дня

рождения. – М.: МИД РФ, 1998. – С. 14. [↑](#footnote-ref-20)
21. Свидетельские показания Л.Г. Ивашова, с. 177. [↑](#footnote-ref-21)
22. Исто, с. 179–180. [↑](#footnote-ref-22)
23. Исто,с. 184. [↑](#footnote-ref-23)
24. Милошевич С., Вилич Д., Тодорович Б. В чём обвиняют Югославию? – М.: РИЦ ИСПИ

РАН, 2002. – С. 60–61. [↑](#footnote-ref-24)
25. Мијалковски М., Дамјанов П., *Тероризам албанских екстремиста*. – Београд: Војска,

2002. – С. 132. [↑](#footnote-ref-25)
26. Свидетельские показания Л.Г. Ивашова, с. 182–183. [↑](#footnote-ref-26)
27. Примаков Е. М. Годы в большой политике, с. 343. [↑](#footnote-ref-27)
28. Исто, с. 344, 345. [↑](#footnote-ref-28)
29. Свидетельские показания Е.М. Примакова…, с. 269–271. [↑](#footnote-ref-29)
30. Примаков Е.М. Годы в большой политике, с. 346–347. [↑](#footnote-ref-30)
31. Свидетельские показания Е.М. Примакова, с. 268. [↑](#footnote-ref-31)
32. Примаков Е.М. Годы в большой политике…, с. 349. [↑](#footnote-ref-32)
33. Исто, с. 350. [↑](#footnote-ref-33)
34. Исто, с. 352–355. [↑](#footnote-ref-34)
35. Примаков Е.М. Годы в большой политике…, с. 350–351. [↑](#footnote-ref-35)
36. Исто с. 352–355. [↑](#footnote-ref-36)
37. Тэлботт С., *Нав. дело*, с. 357. [↑](#footnote-ref-37)
38. Исто, с. 355. [↑](#footnote-ref-38)
39. Исто, с. 257. [↑](#footnote-ref-39)
40. Исто, с. 358. [↑](#footnote-ref-40)
41. Примаков Е.М. Годы в большой политике, с. 356. [↑](#footnote-ref-41)