Јелена Гускова

**ПОЛИТИЧКЕ ПОСЛЕДИЦЕ ДЕЈТОНСКОГ УГОВОРА ЗА НАРОДЕ БИГ**

Дејтонски споразум је био писан у Вашингтону тако да се он првобитно чинио привременим документом: наводно, Срби ће се смирити, добити своју аутономију у облику ентитета, а затим под стргом контролом САД и Високог представника почеће да уступају своја овлашћења Сарајеву. Дејтонски споразум је изузетно противречан документ. У тексту је уграђена дубока противречност између политичких задатака стварања јединствене државе Босне и Херцеговине и успостављених линија разграничења између Ентитета. До 2006. је све било мирно у БиХ – РС је пристајала на уступке, Високи представник је владао, Срби су ћутали. влада РС је 2006. донела одлуку да престане да спроводи наметнуте одлуке. За све ове године РС је ојачала своје позиције – институције власти, економију, ојачала је јединство политичких странака, ослободила се страха за последице донетих одлука, постала лидер српства на Балкану.
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САД су се озбиљно припремале за Дејтон да би „мир“ је био само њихова заслуга. Смирити непопустљивост Срба они су покушавали авионским ударима, дипломатским притисцима, плашењем даљим санкцијама и губитком свих преимућстава. Успешно наступање Муслимана на српске позиције, које је уследило после бомбардовања, натерало је Србе да осећају горчину пораза. Истовремено у медијима је покренута кампања окривљавања Срба за уништавање хиљаде Муслимана после заузимања Сребренице у лето 1995. године. Као "адут" за Вашингтон послужили су подаци америчке сателитске шпијунаже. На фотографијама сачињеним из ваздуха видљиви су трагови разривене земље. Како су сматрали американци, то су могли бити гробови убијених Муслимана. И мада после никави гробови нису пронађени, у то доба таква пропагандна кампања имала је неколико циљева: удаљити критику од НАТО пакта, који је нарушио обавезу поштовања неутралности у конфликту, скренути пажњу са трагичне судбине 200 хиљада крајинских Срба, који су постали избеглице после напада хрватске војске на РСК. Вашингтон је такође покушавао добити од Слободана Милошевића хватање и предају лидера Срба из БиХ Радована Караџића и Ратка Младића, прогласивши их одговорним за злочине против Муслимана. Нису узета у обзир објашњења Јасушија Акашија, који је пребацио одговорност за догађаје у Сребреници на Муслимане[[1]](#footnote-1). Јасуши Акаши и војно руководство UNPROFOR-а такође су подвргнути критици, што је било добро за САД уочи Дејтона. Било је важно показати немоћ УН и створити рекламу моћи новог "миротворца" - НАТО на челу са САД.

Обратимо пажњу на то да на територији зарађених страна стално су се водили преговори. Разрађени су: План Каррингтона, План Кутильеро, План Вэнса-Оуэна, План «Z-4». Због тога је створен цео систем „балканске методе преговарања“. Касички преговарачки процес у току рата, када свака страна спремна да иде на компромис због постизања мира, замењен новом „балканском“ методом. Њен срж је *метод „принуде на мир“ или „принуде на доношење одлуке“*. Он готово сасвим искључује преговарачки процес, а користи читав систем мера принуде.

Читав преговарачки процес под окриљем ОУН-а и ЕУ током 1992–1994. доживео потпуни неуспех. А успех је постигао само Дејтон (1995), чија методика је примењивана у Рамбујеу (1999). Суштину те методике представља ултимативна принуда на потписивање услова споразума у чијем сачињавању сукобљене стране нису учествовале. За принуду на доношење одлука развијен је систем метода: нуђење странама готових варијанти, немогућност уношења исправки, изоловање делегација, постизање заморности преговарачког процеса услед ограниченог рока, „наговарање“ делегација, спречавање приступа информацијама делегацији од које се очекују уступци, давање ограничених или врло дозираних информација о документима, строго прописивање читавог процеса спровођења споразума.

Оцена Дејтона и његових резултата је различита - од потпуно позитивне, као преломног историјског догађаја, који је донео мир на Балкан, до негативне, пошто је почела окупација Босне и Хецеговине снагама НАТО.

Србима је изгледало да су Муслимани у Дејтону били повлашћени. Њихове примедбе у вези са делатношћу Централне банке, предвиђеним изборима, прелазне власти, називом нове државе, размештањем снага НАТО и предлоге у вези са мапама нико озбиљно није разматрао. Никола Кољевић изјавио је тада да је циљ организатора преговора "било постизање било каквих споразума, а отуда не и налажење праведног решења". Американцима је било важно "показати свима да они представљају водећи силу у свету и могу завршити то, што није успело Европи"[[2]](#footnote-2). Према мишљењу Срба, резултати преговора "показали су потпуну дискриминацију права Републике Српске... Метод рада није нам омогућио одбрану макар и минимума наших захтева"[[3]](#footnote-3). Ипак Срби су се трудили да са оптимизмом гледају у будућност. Сам Никола Кољевић је говорио, да је најбоља страна Дејтона оно, што није решено. "Да ли ће се Република Српска одвојити од Федерације или учврстити везе с Федерацијом... зависиће од будућих односа три народа"[[4]](#footnote-4). Слободан Милошевић по повратку у Београд је изјавио, да је "постигнут праведан мир за све народе, који живе на тим просторима"[[5]](#footnote-5). Српски новинари често су иступали критички, сматрајући Дејтон не само српским понижењем, већ и поразом читаве српске политике[[6]](#footnote-6).

Муслиманска страна такође није била задовољна резултатима Дејтона. Министар иностраних послова БиХ М. Шаћирбеговић је наводио: "Мислим, да смо ми имали бољу ситуацију, пре него што смо отпутовали у Дејтон, од оне, која је настала после Дејтона. Ја мислим, да мир није постигнут у Дејтону... Између четири зида ми нисмо имали предност. Ја спадам међу оне, који сматрају, да је разматрање морало бити постепено, како смо то радили, например, у Женеви... Ствари су се одвијале постепено, нама је то одговарало, да јавност све зна. Управо стога ја сматрам, да је Дејтон као концепција, као метод рада између четири зида, где вас убеђују, била наша грешка. То је била форма притиска"[[7]](#footnote-7). Он сматра да је грешка Дејтона била концепција власти, изграђена на етничком принципу, што је, према његовом мишљењу, већ по својој суштини недемократско. Он је сматрао да је господину Холбруку било важно постићи позитивне резултате за америчку администрацију и за себе лично, пошто је он амбициозан, "а уопште не ради Босне и Херцеговине".

Хрватска страна, судећи по свему, је видела закључивање споразума као привремену меру, неопходну за остваривање основног циља - присаједињења делова Босне и Херцеговине, насељене Хрватима, Хрватској. У сваком случају, у Паризу, за време потписивања споразума парафираних у Дејтону, када су сви иступали са свечаним говорима поводом историјског значаја Мировног споразума о Босни и Херцеговини, Фрањо Туђман у свом говору ни камен на камену није оставио на националној самобитности Муслимана, партнера Хрватске у Федерацији. Према његовим речима, муслиманска нација - то је измишљотина комунистичке власти, која је тим самим хтела ублажити давну хрватско-српску нетрпељивост. Говор председника Хрватске оцењен је у медијима као сумња у могућности преживљавања босанске нације, и њеног савеза са Хрватима[[8]](#footnote-8).

На Западу изјашњавања су такође била различита. Већина политичара доживљавала је мировне споразуме као велики успех светске допломатије, који је зауставио најкрвавији сукоб у Европи од времена другог светског рата. И после тога може се говорити "о безбедности, вредностима и будућности Европског континента", - изјавио је предсендик Француске Жак Ширак[[9]](#footnote-9). Али они, који су на овај или онај начин повезани са догађајима и добро познају ситуацију на Балкану, били су опрезнији у својим изјашњавањима када је реч о извршавању потписаних споразума. Бивши генерални секретар НАТО Вили Клас сматра да је Дејтонски споразум несавршен и да не води ка успеху, мада Запад није имао други избор. Карл Билт, водећи представник међународне заједнице за координацију цивилних аспеката мировног плана за Босну, признао је, да је успостављање контаката између босанских страна веома тешко, и невероватно тешко је учинити животно способном створену под притисцима американаца хрватско-муслиманску федерацију у Босни и Хрецеговини. Ево што пишу амерички аутори данас. Џејмс Лајон, раније члан тзв Међународне кризне групе (МКГ) и бивши службеник у канцеларији Високог представника ЕУ за БиХ, објавио је у америчком магазину „Форин полиси“ чланак, у коме пише да “Дејтонским мировним споразумом окончан је троипогодишњи брутални рат између Срба, Хрвата и Бошњака. У Дејтону, Охајо, амерички изасланик Ричард Холбрук је постигао велику дипломатску победу којим је окончан сукоб и успоставио темеље одрживе државе. Ради остваривања мировног споразума, Дејтонски споразум је предвидео улогу високог представника, односно надзорника са међународном подршком. До данашњег дана, БиХ је ретка успешна прича у пост-конфликтној изградњи државе. Зато би годишњица требала да буде време за славље“[[10]](#footnote-10).

Руска дипломатија оценила је Дејтон доста суздржано, мада пре позитивно, него негативно. Премијер-министар Русије Виктор Черномирдин је изјавио, да је потписивање мировних споразума о Босни постало историјски догађај[[11]](#footnote-11). Први заменик министра иностраних послова РФ Игор Иванов сматрао је главним успехом то, што се "по први пут на непосредни дијалог по свим проблемима успело довести све стране у сукобу" и извући од њих "прихватање не фрагментарних решења, већ целог пакета договора, чија је реализација предвиђена за годину дана"[[12]](#footnote-12). Из његових речи се види, да су европска и руска делегација улагале велике напоре, да би постигле једнак третман војног и цивилног дела споразума. Функције команданта групације НАТО и високог представника савета безбедности УН, који је одговоран за комплекс цивилних питања, морају имати једнак статус.

Руски научници су на свој начин оценили Дејтонски споразум. Према мишљењу Н.Куликове и В. Милованова, "у дугорочној перспективи овај план тешко да ће обезбедити поуздани мир на Балкану, пошто он није праведног карактера, игнорише суштинске узроке југословенске кризе, не узима у обзир и не поставља задатак исправљања раније допуштених грешака од стране светске заједнице, које су доприносиле драматичном развоју ове кризе"[[13]](#footnote-13). Они овако доказују своју песимистичку тврдњу: Дејтон је потврдио аутоматско преношење принципа непроменљивости и неповредивости државних граница у Европи на линије административне поделе унутар југословенске државе, што је и довело до рата; компримиси, постигнути у Дејтону не задовољавају ни једну од страна у сукобу; и, на крају, политика двојних стандарда, учвршћена у Дејтону, не може бити без негативних последица.

Како ја мислим, Дејтонски споразум је био писан у Вашингтону тако да се он првобитно чинио привременим документом: наводно, Срби ће се смирити, добити своју аутономију у облику ентитета, а затим под стргом контролом САД и Високог представника почеће да уступају своја овлашћења Сарајеву.

Дејтонски споразум учврстио је мешање НАТО у регулисање конфликата на територији бивше Југославије. Ради се о географском проширењу зоне дејства Алијансе, и о провери њене способности за извршавање нове мисије контроле кризних ситуација регионалних размера путем ограничене примене војне силе. Балкан представља одличан полигон за разраду у реалним условима "начина, механизама и структура војно-политичћког утицаја на сукобљене стране; узајамног дејства са основним међународним организацијама; институционализоване и структуриране мобилизације ресурса трећих земаља; принципа обезбеђивања сопствених дугорочних интереса"[[14]](#footnote-14). Али најважније, како наводи руски истраживач А. Морозов, што су створене претпоставке "неповратности тог процеса, његове институционализације и учвршћења у светској друштвеној свести".

После Дејтона био је сазван низ међународних састанака, који су давали америчком сценарију међународни значај: у децембру исте године - лондонски (на нивоу министара иностраних послова) за решавање цивилних аспеката регулисања, париски за потписивање докумената парафираних у Дејтону, и московски у марту 1996. године. На међународној конференцији о мерама поверења, разоружања и контроле разоружања у бившој Југославији, одржаној у децембру у Бону, разрађен је графикон спровођења даљих преговора о датој проблематици. Одговорност за даљи преговарачки процес преузела је на себе ОЕБС.

Дакле, Дејтон је донео у Босну и Херцеговину обустављање рата, раздвајање непријатељских страна и раздвајање територија. Али да ли је Дејтон донео мир тој много напаћеној земљи? Мировни споразум, на чије потписивање су припморали три дубоко непријатељске стране, од самог почетка био је крајње рањив и није могао створити јединствену државу. Чак су и они, који су разрађивали документа, или, у сваком случају, учествовали у њиховом разматрању (И.С. Иванов) стекли утисак, да ће "живот наметнути дораду многих аспеката разрађених споразума"[[15]](#footnote-15).

Дејтонски споразум је изузетно противречан документ. У тексту је уграђена дубока противречност између политичких задатака стварања јединствене државе Босне и Херцеговине и успостављених линија разграничења између Ентитета. Осим тога, споразуми су захтевали слободно кретање по читавој територији Босне и Херцеговине, слободан повратак избеглица у своје домове, слободне изборе на читавој територији. Али у исто време размештај дуж успостављених линија разграничења између Ентитета снага НАТО фактички је штитио самосталне етничке територије и долазио у противречност с проглашеним циљевима уједињења Босне и Херцеговине.

Дејтонски споразум као да је оставиио у Босни и Хрецеговини неизвршене полтичке задатке и оправдавао присуство натоваца на тој територији. Анализа текстова докумената омогућава извлачење закључка, да се у Босни и Херцеговини подразумевало стварање пре свега јединствене државе него конфедерације, мада су прокламоване линије разграничења од самог почетка наметале веровање да ће Срби успети да остваре своју државу.

Одлука о предаји српских подручја под јурисдикцију муслиманских власти убрзаним методима до 23. фебруара 1996. године довела је до одласка 100 хиљада Срба са Илиџе, Грбавице и других српских подручја. Одлазећи људи су односили са собом посмртне остатке својих предака, родбине и најближих, пошто су се бојали да ће Муслимани њих разнети а гробља сравнити са земљом. Срби који су остали подвргнути су насиљу, претњама и притисцима. На тај начин Дејтон је проузроковао невиђено етничко чишћење, газећи све морално-етничке норме.

Успостављање мирнодопског живота у БиХ је текло споро, последице рата још дуго су се одражавале на односе три народа и два ентитета у саставу БиХ. Срби су прихватили свој ентитет као републику и почели су да је јачају економски. Задатак је био да се очува статус РС и Дејтонске Босне и Херцеговине. То је било тешко учинити, пошто су званичници у високим европским структурама и НАТО тврдили да БиХ треба да постане унитарна држава, да је централизација једина могућност за њих да преживе и да се прикључе европским вредностима.

Високи представници су донели укупно више од 800 различитих одлука, од којих је више од 200 имало снагу закона. При томе они су кршили Устав БиХ, преносећи овлашћења са ентитета у органе БиХ, стварајући нове институције, које по Дејтону нису предвиђене, као на пример, Суд и Јавно тужилаштво БиХ (2002). Високи представник се стално мешао у рад ових органа, исправљао је законе, ширио је овлашћења на штету Републике Српске. Преношење овлашћења се тицало и полиције, и војске и пореског система и других области. Притом су коришћена недемократска средства, притисци и претње властима Ентитета, пре свега РС. До 2009. године из Републике Спрске централним органима власти било је пренето 68 овлашћења, што није доприносило изградњи демократских институција, ометало је развој Републике Српске.

Да ли је у таквој ситуацији могуће самостално понашање? Да ли се може таквој западној покитици се супротставити? У историји има таквих примера. Навешћу само један, који показује да држава мора зна да говори „НЕ“ кад је то у њеном интересу.

 Русија је поражена после Кримског рата 1853. Русија се уздржава од активног мешања у европске послове, опоравља се од претрпљених губитака. Али Горчаков истовремено изјављује да Русија не намерава да жртвује своје интересе. Канцелар Горчаков објављује октобра 1870. године свим силама потписницама Париског уговора да се Русија више не сматра везаном одлукама које ограничавају њена суверена права на Црном мору. Преговори с Немачком и Аустроугарском о признању начела немешања у балканске послове изводе Русију из дипломатске изолације. Та сјајно изведена „дипломатска операција“ изазива одушевљење владајућих кругова Русије.

 До 2006. је све било мирно у БиХ – РС је пристајала на уступке, Високи представник је владао, Срби су ћутали. Видећи да кроз прерасподелу овлашћења БиХ Европа покушава да лиши РС аутономије, влада РС је 2006. донела одлуку да престане да спроводи наметнуте одлуке. Премијер-министар М.Додик је након ступања на дужност одбио 16 пројеката, такозваних реформи, које је требало да концентришу у рукама Сарајева пензиони и банкарски систем, образовање, здравство и много тога другог. У мају 2009.г. Скупштина Републике Српске донела је уредбу, којом је констатовала да делегирање 68 овлашћења Републике Српске Сарајеву није допринело изградњи демократских институција, због чега ће се предузети све правне мере за обустављање овог процеса. Скупштина РС је донела одлуку да више не подлеже притиску и не пристаје на одлуке које нису у интресу РС. Бањалуку је подржала Москва, сматрајући да је дошло време да босанци преузму судбину у своје руке и да се спасу спољног надгледања.

Иницијатор неповиновања акцијама Високог представника био је Милорад Додик, који је стасао у мудрог политичара са подршком у народу. Његова размишљања су проста и схватљива сваком: ако немате карактер, ако сте на први ударац руком о сто спремни да потпишете све што од вас траже, није вам место овде, случајни сте човек на политчкој сцени. „Таквих удараца по столу и руком и ногом било је врло много у последње време, али ми смо преживели то и налазимо се тамо где се налазимо. Мислим да смо пре неколико година стекли огроман капитал – право на сопствено мишљење“[[16]](#footnote-16).

Милорад Додик је 15. новембра 2010. постао осми Председник Републике Српске. Свој главни задатак он је видео у очувању аутономије, статуса и права РС. «Ако нас терате да бирамо између РС и европског пута, хвала вам на европском путу. Мислим да нам је најважније да сачувамо ниво аутономије коју имамо», истакао је он у децембру 2010. године[[17]](#footnote-17).

За све ове године РС је ојачала своје позиције – институције власти, економију, политичке странаке, ослободила се страха за последице донетих одлука. У економији је ослонац стављен на коришћење природних ресурса, које је председник одредио као елементе будуће снаге Републике Српске – вода, енергија, храна и образовање као знање. РС достојно преживљава светску економску кризу и не дугује плате и пензије, буџет је избалансиран и има потенцијал раста и развоја. За десет година, уверено је руководство, РС ће постати средње развијена земља Европе.

Данас је став РС сасвим разуман: она је против наметања решења, за систем партнерства, за мир, сарадњу међу народима Босне и Херцеговине за очување слова Дејтона. Доследност руководства РС у одбрани интереса свог народа довела је до тога да је стабилност Републике Српске постала основа стабилности читаве Босне. Захваљујући својој стабилности управо РС се данас постала лидер међу Србима на Балкану: она се брине о Србима на Косову, одржава тесне везе са Србијом, помаже јој да стане на ноге. То што се чинило поразом у Дејтону постало је победа којој су Срби у Босни ишли упорно 20 година. Међународни институт за блискоисточне и блаканске проблеме у Љубљани (који нису отворили Словенци) уверен је да је већ успостављен троугао Бањалука-Београд-Москва који ће омогућити Србима да делују сигурно[[18]](#footnote-18). Ова српска победа у Босни и Херцеговини изазива поштовање, јер су свуда Срби изгубили – у Хрватској, на Косову, у Црној гори. Само у БиХ они су ојачали своју државност.

Данас се Србија налази у жалосном стању због политике претходне власти: без националних оријентира, без патриотизма, са лажним циљевима, економски разорена, са немоћном армијом, са понашањем слуге, а не домаћина у сопственој кући. Само Република Српска је данас сачувала поштовање према сопственом народу, успела је да постане центар српства на Балкану. Шта нам даје право да тако говоримо?

РС је престала да мисли само о свом преживљавању, и њени планови се заснивају на широкој платформи: РС покушава да нађе одговоре на питања која брину све Србе, од Косова до Црне Горе и Хрватске, РС размишља о заједничкој делатности на заштити Срба на Балкану, РС предлаже Србима читавог региона да израде јединствену политику и да се уједине око тог циља, РС је спремна да помогне Србији да постане јача и самосталнија (формиран је Обједињени Савет и прво заседање којем су присуствовали и предсеник Николић, и премијер Дачић је одржан у Бањалуци), Милорад Додик је иступио са иницијативом заштите српског народа без обзира на то у којој земљи живи, РС се бори за очување српске културе и традиција у читавом региону.

Запад узбуђен: држава, створена у Дејтону по налогу Вашингтона пуца по шавовима. Хрвати захтевају аутономију, Република Српска обнавља своја права, која јој је стално одузимао Високи представник, прети изласком из БиХ. А европске структуре тврде да је Босна и Херцеговина животно неспособна творевина и зато је треба претворити у јединствену унитарну државу, с којом ће се лакше разговарати приликом пријема у ЕУ и НАТО.

У интересима Русије данас је да помогне РС да остане важан фактор стабилности и самосталности, супротстављања плановима Запада за потпуно уништење Срба као важног фактора политике на Балкану.
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